



ORIGINALE

COPIA

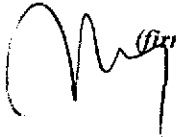
## IL COMMISSARIO STRAORDINARIO

Deliberazione n. 790 del 20/06/2016

### PUBBLICAZIONE

*Dichiarazione di conformità del trattamento dei dati ex D.Lgs. n. 196/2003 e ss.mm.ii.*

Premesso che il D.l.vo 196/2003 e ss.mm.ii. contiene principi e prescrizioni per il trattamento dei dati personali, anche con riferimento alla loro "diffusione", il Proponente la presente deliberazione dichiara di aver valutato la rispondenza del testo, compreso degli eventuali allegati, destinato alla diffusione per il mezzo dell'Albo Pretorio alle suddette prescrizioni e ne dispone la pubblicazione nei modi di legge.

  
(firma del proponente)

### ATTESTATO PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio il giorno:

21 GIU. 2016  
ai sensi dell'art.124 c.1 D.L.vo 267/2000, per giorni 15

Il Responsabile Ufficio  
Delibere e Determinine  
Dr. Carmine Iasevoli

### DICHIARAZIONE DI REGOLARITÀ CONTABILE:

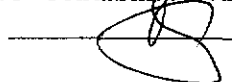
(ove dovuta)

il presente atto trova capienza di spesa all'autorizzazione :

n. <u>2348</u>	del	<u>2016</u>
n. <u>76</u>	del	<u>2017</u>
n. <u>33</u>	del	<u>2018</u>
n. <u>19</u>	del	<u>2019</u>

In presenza di fattura di importo superiore a € 10.000.00 prima dell'emissione del relativo mandato di pagamento l'UOC Contabilità Generale effettuerà il controllo "Equitalia".

Il Funzionario Responsabile  
U.O.C. Contabilità Generale



**OGGETTO:** Procedura aperta, per "l'affidamento della fornitura di sistemi diagnostici". AGGIUDICAZIONE -

L'anno duemila 16  
il giorno 10 del mese di GIUGNO  
nella Sede dell'ASL di Avellino, il Dr. Mario Nicola Vittorio Ferrante, Commissario Straordinario dell'ASL AV, , ai sensi della D.G.R.C. n,9 del 16.01.2015, unitamente al sub commissario sanitario D.ssa Antonietta siciliano, assistito dal Segretario assume la seguente deliberazione:

Alla stregua dell'istruttoria compiuta dall' U.O.C. PROVVEDITORATO e delle risultanze e degli atti tutti richiamati nelle premesse che seguono, costituenti istruttoria a tutti gli effetti di legge, nonché dell'espressa dichiarazione di regolarità della stessa resa dalla Dr.ssa Maria Morgante a mezzo di sottoscrizione della presente

**PREMESSO che:**

- con deliberazione n. 26 del 14/01/2015 veniva indetta, ai sensi del D. Lgs. 163/2006, procedura aperta, per "l'affidamento della fornitura di sistemi diagnostici", per un importo complessivo dell'appalto di €. 6.371.000,00, oltre IVA (compreso €. 9.000,00, oltre IVA per oneri di sicurezza interferenti) e dalla durata mesi trenta (compreso mesi 6 per eventuale proroga);
  - con la medesima deliberazione si provvedeva ad approvare il bando di gara, il disciplinare di gara e relativi allegati (all.1-1/bis - 2-3-4, sezioni A-B-C-D) nonché il Capitolato Speciale di Appalto, riportanti, tra l'altro, le modalità di aggiudicazione (offerta economicamente più vantaggiosa - art. 83 D.Lgs 163/2006) e gli allegati A e B, nonché il DUVRI;
  - in data 03/02/2015, la procedura di gara di che trattasi veniva registrata sul sito dell' AVCP (n. gara: 5922598), acquisendo il numero identificativo della gara (CIG) per ciascuno dei diciassette lotti costituenti l'appalto;
  - in data 04/02/2015 la gara veniva pubblicata sui siti del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti (servizi contratti pubblici e ASL Avellino: [www.aslavellino.it](http://www.aslavellino.it));
  - Ai sensi dell'articolo 66 del DLgs 163/2006, il bando di gara, in versione integrale, in data 04/02/2015, è stato pubblicato sulla GUUE, in data 09/02/2015 il bando di gara, per estratto, è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (Quinta serie speciale), n. 17;
  - In data 16/02/2015 l'Avviso di Gara è stato pubblicato sui quotidiani: Corriere della Sera, La Repubblica, Il Mattino, Ottopagine;
  - il termine ultimo per la presentazione delle offerte veniva fissato per il giorno 3 aprile 2015, ore 12,30;
  - con verbale redatto in data 07.04.2014, alle ore 09,10 si prendeva atto che, nel termine prescritto, erano pervenute le seguenti offerte:
1. **Diesse Diagnostica Senese SpA**
  2. **Medical Systems SpA**
  3. **Astra Formedic "Gruppo A.De Mori"**
  4. **Tema Ricerca srl**
  5. **Grifols Italia SpA**
  6. **Euroimmun Italia Diagnostica Medica Srl**
  7. **DiaSorin SpA**
  8. **Tosoh Bioscience Srl**
  9. **Biomeriux Italia SpA**
  10. **ThermoFisher Scientific "Phadia Srl"**
  11. **Bio-Rad Laboratories Srl,**
  12. **Nuclear Laser Medicine**
  13. **AB Analitica Srl Alifax Srl**
  14. **Alifax Srl**
  15. **Becton Dickinson Italia SpA**
  16. **Pantec Srl**
  17. **Oxoid SpA**
  18. **Roche Diagnostics SpA;**
  19. **Menarini Diagnostics Srl**
  20. **Instrumentation Laboratory SpA**
  21. **Siemens Healthcare Diagnostics Srl**
  22. **Randox Laboratories Ltd**
  23. **Cepheid Srl**
  24. **Dasit SpA**

- che con verbale del 10.04.2015, la Commissione, predisponendo, ai sensi dell'art. 48 D lgs. 163/2006, l'estrazione a sorte delle offerte, pari al 10% di quelle ammesse ed arrotondate all'unità superiore, per le quali doveva essere comprovato il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa dichiarati nei documenti di gara: venivano sorteggiate le ditte: **n. 17 (Oxoid SpA), n. 16 (Pantec Srl) e n. 19 (Menarini Diagnostics Srl);**

La Commissione, passava alla verifica dei documenti e delle dichiarazioni richiesti dagli atti di gara, procedendo secondo l'ordine riportato nel verbale di chiusura dei termini per la presentazione delle offerte; prima di procedere alla materiale apertura dei plichi pervenuti, provvedeva a controllarne l'integrità e la chiusura, in conformità a quanto stabilito dagli atti di gara.

In esito ai riscontri predetti, accertato che tutti i plichi pervenuti erano risultati integri e muniti della chiusura e della dicitura prescritta dagli elaborati di gara, si provvedeva all'apertura e alla verifica dei plichi ammessi.

Da tale verifica la documentazione amministrativa delle suddette ditte risultava conforme a quanto prescritto, ad eccezione della documentazione presentata dalla ditta Biomeriux, che veniva ammessa con riserva (la ditta aveva omissso la presentazione del "PASSOE", di cui al punto 8 del Disciplinare di Gara).

- Che, in data 17.04.2015, la Commissione, in seduta pubblica di gara, prendeva atto della e-mail della ditta Biomeriux srl prot.1174 del 17.04.2015, inviata in risposta alla richiesta di integrazione.

La Commissione verificava la presenza, nella busta "A" documentazione amministrativa, del "PASSOE", quindi ammetteva la ditta alle fasi successive della gara.

La Commissione di gara procedeva all'apertura dei plichi contenenti l'offerta tecnica presentata dai concorrenti al fine di verificare la corrispondenza della stessa a quanto richiesto dalla stazione appaltante.

1) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Diese Diagnostica Senese SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

2) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Medical Systems SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

3) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Astra Formedic "Gruppo A.De Mori"**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

4) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Tema Ricerca srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

5) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Grifols Italia SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

6) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Euroimmun Italia Diagnostica Medica Srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

7) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **DiaSorin SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

8) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Tosoh Bioscience Srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

9) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Biomeriux Italia SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale. AMMESSA.

- 10) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **ThermoFisher Scientific "Phadia Srl"**, . La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 11) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Bio-Rad Laboratories Srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 12) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Nuclear Laser Medicine**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 13) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **AB Analitica Srl** . La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 14) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Alifax Srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 15) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Becton Dickinson Italia SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 16) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Pantec Srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 17) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Oxoid SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 18) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Roche Diagnostics SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 19) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Menarini Diagnostics Srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 20) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Instrumentation Laboratory SpA**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 21) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Siemens Healthcare Diagnostics Srl**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 22) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Randox Laboratories Ltd**. La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 23) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Cepheid Srl** . La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.
- 24) La Commissione procede ad aprire e verificare il contenuto della busta "B", presentata dalla società **Dasit SpA** . La documentazione risulta completa dal punto di vista formale . AMMESSA.

- La Commissione, nella seduta del 27.05.2015, verificato preliminarmente che le ditte: **n. 16 (Pantec Srl)**, **n. 17 (Oxoid SpA)**, e **n. 19 (Menarini Diagnostics Srl)**, avevano fatto pervenire la documentazione richiesta nei termini stabiliti, passava all'esame della documentazione:

- Ditta **n. 16 (Pantec Srl)**: plico pervenuto in data 23.04.2015 prot.ASL n.8753, la Commissione riscontrava che la documentazione rinvenuta nel plico corrispondeva a quanto dichiarato nella istanza di partecipazione.

La Commissione, altresì, prendeva atto delle forniture effettuate negli anni 2011, 2012 e 2013

all'AOU Careggi di Firenze, all' Azienda Sanitaria dell'Alto Adige di Bolzano, all'Azienda Provinciale per Servizi Sanitari di Trento, all'Azienda sanitaria locale di Foggia, all'Azienda U.S.L. di Viterbo e ammetteva la società alla fase successiva della procedura.

- **Ditta n. 17 (Oxoid SpA)**, - plico pervenuto in data 13.05.2015 prot.ASL n.10702 , la Commissione riscontrava che la documentazione rinvenuta nel plico corrispondeva a quanto dichiarato nella istanza di partecipazione.

La Commissione, altresì, prendeva atto degli attestati inviati dall'Istituto Zooprofilattico della Lombardia e dell'Emilia Romagna, dall'Azienda Ospedaliera Universitaria di Verona, dall'Istituto Zooprofilattico Sperimentale di Venezia, dall'Istituto G. Caporale di Teramo, dall'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari Provincia Autonoma di Trento e dall'Istituto Zooprofilattico Sperimentale di Portici, relativi a forniture effettuate negli anni 2011, 2012, 2013, e ammetteva la società alla fase successiva della procedura.

- **Ditta n. 19 (Menarini Diagnostics Srl)**, - plico pervenuto in data 22.04.2015 prot. ASL n.8628, la Commissione riscontrava che la documentazione rinvenuta nel plico corrispondeva a quanto dichiarato nella istanza di partecipazione.

La Commissione, altresì, prendeva atto degli attestati inviati dall' Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari Provincia Autonoma di Trento, dall'ASL 3 Genovese di Genova, dall'Azienda Ospedaliera di Desio, dall'ULSS 18 di Rovigo, dall'ASL TO3, di Torino, dall'AOU di Messina, dall'ULSS 9 di Treviso, dal Servizio Sanitario Regionale Emilia Romagna, dall'USL di Pescara e dall'Ospedale "Miulli" di Bari, relativi a forniture effettuate negli anni 2011, 2012, 2013 e ammetteva la società alla fase successiva della procedura.

A questo punto la Commissione iniziava una prima valutazione generale delle offerte tecniche presentate dalle ditte ammesse.

- Che, in data 10.06.2015, iniziava i lavori con la valutazione delle schede tecniche presentate per i lotti n. 1 (Sistemi di Microbiologia), dalle ditte Biomerieux (ditta n.9) e Becton Dickinson (ditta n.15) e n.2 (Ematologia), dalla ditta Dasit (Ditta n. 24). Di seguito, passava all'esame delle schede tecniche del lotto n.3 (Coagulazione), presentate dalle ditte Werfen (ditta n.20) e Siemens (ditta n.21), e delle schede tecniche del lotto n.4 (VES), presentate dalla ditta Alifax (ditta n.14).

La Commissione, valutate attentamente le schede tecniche presentate per i suddetti lotti, attribuiva i relativi punteggi, secondo le modalità indicate nei questionari allegati al C.S.A. di gara

Quindi, redigeva prospetto con l'attribuzione dei punteggi ai lotti di gara:

**n.1** (Sistemi di Microbiologia), ditte Biomerieux e Becton Dickinson

**n.2** (Ematologia), ditta Dasit

**n.3** (Coagulazione), ditte Werfen e Siemens

**n.4** (VES), ditta Alifax,

che allegato al verbale n.4 del 10.06.2015, ne costituisce parte integrante.

- che, in data 17.06.2015, la Commissione come sopra nominata, continuava i propri lavori con la valutazione delle schede tecniche, relative ai lotti:

**n.5** (Emogasanalisi ), presentate dalle ditte Roche (ditta n.18), Werfen (ditta n.20) e Siemens (ditta n.21),

**n.6** (TORCH e Vari Analiti), presentate dalla ditta Diasorin (ditta n.7),

**n.7** (Sistemi Diagnostici con utilizzo di Biotecnologie 1), presentate dalla ditta Becton Dickinson (ditta n.15).

La commissione, ultimato l'esame delle schede, relativo ai suddetti lotti, attribuiva alle ditte partecipanti i punteggi, secondo le modalità indicate nei questionari allegati al C.S.A. di gara, e redigeva il prospetto che, allegato al verbale n. 5 del 17.06.2015, ne costituisce parte integrante.

- Che, in data 02.07.2015, la Commissione continuava i lavori con la valutazione delle schede tecniche, relative ai lotti:

**n. 8** (Sistemi Diagnostici con utilizzo di Biotecnologie 2), presentate dalla ditta Roche (ditta n.18),

**n. 9** (Autoimmunità IFI), presentate dalla ditta Euroimmun (ditta n.6),

**n.10** (Autoimmunità in Immunometria), presentate dalle ditte Grifols (ditta n.5) e Euroimmun (ditta n.6).

La Commissione, attribuiva, alle suddette ditte partecipanti, i relativi punteggi, secondo le modalità indicate nei questionari allegati al C.S.A. di gara, e redigeva il prospetto, allegato al verbale n. 6 del 2.07.2015, quale parte integrante.

- Che, in data 06.07.2015, la Commissione continuava i propri lavori con la valutazione delle schede tecniche, relative ai lotti:

**n.11** (Autoimmunità in Immunometria), presentate dalle ditte Phadia (ditta n.10), Menarini (ditta n.19) e Werfen (ditta n.20),

**n.12** (Emoglobine in HPLC), presentate dalle ditte Tosoh (ditta n.8), Biorad (ditta n.11) e Menarini (ditta n.19),

**n.13** (Biotecnologie 3), presentate dalle ditte Nuclear Laser (ditta n.12), Ab Analitica (ditta n.13) e Siemens (ditta n.21),

**n.14** (Biotecnologie 4), presentate dalla ditta Roche (ditta n.18).

La Commissione, attribuiva, alle ditte su riportate, i relativi punteggi, secondo le modalità indicate nei questionari allegati al C.S.A. di gara, e redigeva il prospetto, allegato al verbale, n.7 del 6.07.2015, quale parte integrante.

- Che, in data 08.07.2015, la Commissione continuava i propri lavori procedendo all'esame delle schede tecniche, relative ai lotti di gara:

**n.15** (Biotecnologie 5), presentate dalle ditte Ab Analitica (ditta n.13), Becton Dickinson (ditta n.15), Roche (ditta n.18) e Cepheid (ditta n.23),

**n.16** (Controllo di Qualità), presentate dalle ditte Astra Formedic (ditta n.3, che ha offerto solo auspicabili), Biorad (ditta n.11), Pantec (ditta n.16) e Randox (ditta n.22),

**n.17** (VEQ), presentate dalle ditte Tema Ricerca srl (ditta n.4), Biorad (ditta n.11), Pantec (ditta n.16) Oxoid (ditta n.17) e Randox (ditta n.22).

La Commissione completava il lavoro di valutazione dei lotti presentati dalle suddette ditte con l'attribuzione dei punteggi, secondo le modalità indicate nei questionari allegati al C.S.A. di gara, e redigeva il relativo prospetto che, allegato al verbale n.8 dell'8.07.2015, ne costituisce parte integrante.

- Che, in data 17/07/2015, il Presidente di Commissione, apriva la seduta pubblica di gara, dando lettura dei punteggi attribuiti ai lotti di gara, offerti dalle ditte partecipanti.

A questo punto, il rappresentante della ditta Menarini Diagnostics srl, il rappresentante della ditta Bio-rad Laboratories srl, il rappresentante della ditta Nuclear Laser, il rappresentante della ditta Roche spa e il rappresentante della ditta Euroimmun Italia, presentavano osservazioni scritte che, allegate al verbale n.9 del 17.07.2015, ne costituiscono parte integrante, chiedendo ulteriori chiarimenti.

La Commissione, alla luce di chiarimenti richiesti, decideva di non procedere all'apertura delle offerte economiche e si riservava di valutare quanto fatto presente dai rappresentanti delle ditte interessate, rimandando l'apertura delle offerte economiche a data da destinarsi.

- Che, in data 27.08.2015, la Commissione, in seduta riservata, seduta prendeva atto delle osservazioni relative all'assegnazione dei punteggi tecnici fatti tenere dalle ditte:

Biomerieux Italia spa, Randox, Siemens Healthcare Diagnostics Srl, ThermoFisher Scientific "Phadia Srl e Roche spa.

La Commissione, per quanto riguardava la richiesta della ditta Siemens, di rendere noto a tutti gli operatori economici interessati l'Allegato "B" completo delle risposte date dai concorrenti alle singole voci di qualità, per poter formulare eventuali osservazioni, precisava che nella seduta pubblica di gara del giorno 17.07.2015, aveva provveduto a dare risposta e chiarimenti a tutte le osservazioni orali formulate dai rappresentanti, riservandosi di rispondere, in tempi brevi ad eventuali osservazioni scritte.

La Commissione quindi, passava a verificare quanto dichiarato nella seduta pubblica di gara dai sigg: Bruno Rocco, rappresentante della ditta Menarini Diagnostics srl, Florio Marco,

rappresentante della ditta Bio-rad Laboratories srl, Veltro Francesco, rappresentante della ditta Nuclear Laser, Varone Gennaro, rappresentante della ditta Roche spa e Stefano Antinucci, rappresentate della ditta Euroimmun Italia.

Quindi, decideva di riesaminare le offerte tecniche, relative ai lotti segnalati, al fine di verificare la fondatezza di quanto rappresentato dalle ditte che avevano presentato osservazioni circa l'assegnazione dei punteggi tecnici.

- Che in data 16/9/2015, la Commissione, come sopra nominata, nella relativa seduta di gara, relativamente al Lotto n. 1 (Sistemi di Microbiologia), valutava quanto fatto presente dalla ditta **Biomerieux** (nota prot.U.O.C.P. n.3004 del 20.7.2015), che di seguito si riportava:

**Richiesta:** Alla richiesta del questionario di valutazione alla voce "Assenza di reattivi ausiliari e test aggiuntivi per tutte le fasi di identificazione ed antibiogramma (dall'inoculo alla lettura)", la commissione ha assegnato 3 punti alla ditta Becton Dickinson. La ditta Biomerieux chiede che questo punteggio non le venga attribuito in quanto la provetta dell'inoculo dell'antibiogramma dei pannelli dedicati su sistema Phoenix richiede l'aggiunta di un indicatore di ossido - riduzione necessario per il corretto svolgersi del test AST.

**Risposta:** La Commissione, relativamente alla voce "Assenza di reattivi ausiliari e test aggiuntivi per tutte le fasi di identificazione ed antibiogramma (dall'inoculo alla lettura", precisa che la ditta B.D., non richiede reattivi ausiliari come dichiarato (scheda) e verificato (Manuale - pag.18) . Non è richiesta nessuna aggiunta di reattivi né manualmente, né dallo strumento e non è necessario alcun testo aggiuntivo (ossidasi-catalasi) dall'inoculo alla identificazione.

**La Commissione confermava il punteggio.**

**Richiesta:** Sempre in riferimento al Lotto n.1 (Sistemi di Microbiologia – Sistemi di emocoltura), la ditta **Biomerieux**, ha riscontrato che nella richiesta del questionario di valutazione, alla voce "Conservazione dei campioni in reparto senza particolari precauzioni (luce,temperatura), alla ditta Biomerieux non risulta assegnato il punteggio stabilito di 3 punti.

**Risposta:** La commissione , relativamente alla voce "Conservazione dei campioni in reparto senza particolari precauzioni (luce,temperatura)" prende atto che, per mero errore, ha trascritto "NO", al posto di "SI".

**La Commissione attribuiva i 3 punti anche alla ditta Biomerieux**

**Richiesta:** Sempre relativamente al lotto n.1 (Sistemi di Microbiologia - Sistemi di emocoltura), alla voce "quantità di sangue minima utilizzata per microlitri (adulti) )", alla ditta Biomerieux non risulta assegnato il punteggio di 3 punti. Come dichiarato nella relazione tecnica i flaconi bacT/ALERT, offerti in gara possono essere inoculati con 500 microlitri di sangue: La commissione ha assegnato 3 punti alla ditta Becton Dickinson che, nella relazione tecnica ha dichiarato un volume minimo di 3000 microlitri. La ditta Biomerieux, chiede che questo punteggio non le venga assegnato in quanto volume superiore a quello che può essere inoculato nei flaconi bacT/ALERT della Biomerieux

**Risposta:** La commissione, per quanto riguarda la mancata assegnazione dei 3 punti per la voce "quantità di sangue minima utilizzata per microlitri (adulti) )", precisava che la quantità dichiarata nel questionario dalla ditta Biomerieux (500 ml) era stata considerata un mero errore, come pure nei chiarimenti 500 microlitri , quantità ritenuta troppo esigua per la tipologia di esame, pertanto la commissione aveva valutato 5000 microlitri (pari a 5 ml).

**La commissione confermava il punteggio**

Per quanto sopra, la commissione provvedeva a rideterminare il punteggio attribuito (per il Lotto 1), come da prospetto allegato (All.to A) al relativo verbale, tra le ditte che avevano presentato offerta valida per tale lotto.

- Che in data 2/10/2015, prendeva atto della nota prot. n.3947 del 21.09.2015 della ditta Roche spa, relativa al lotto n.15. Intanto, esaminava quanto rappresentato dalla ditta Roche spa (richiesta allegata al verbale n. 9 del 17.07.2015), relativamente al **Lotto n. 5** (Emogasanalisi ).

La ditta Roche contestava il punteggio assegnato alla voce 12 "Tempo massimo di intervento su chiamata, espresso in ore" alle ditte Werfen (ditta n.20) e Siemens (ditta n.21).

Le suddette ditte hanno dichiarato di garantire l'intervento tecnico in 8 H e hanno ottenuto 5 punti. La Commissione asserisce di non potere entrare in merito all'organizzazione delle ditte per il tempo di intervento tecnico dichiarato. In mancanza del rispetto dei termini, si procederà alla risoluzione del contratto.

La commissione confermava il punteggio.

- Che in data 16/9/2015, la Commissione, nella relativa seduta di gara, verificava i rilievi presentati per il **LOTTO n. 10** (Autoimmunità in Immunometria), dalla ditta Euroimmun srl (richiesta allegata al verbale n.9 del 17.07.2015).

La suddetta ditta faceva presente che, poiché da capitolato tecnico veniva richiesto un numero minimo di antigeni pari a 12, se l'Azienda non avesse offerto antigeni aggiuntivi rispetto al numero minimo richiesto avrebbe avuto un'attribuzione di punteggio pari a zero.

Visto però che erano stati offerti strip blot con 16 antigeni, cioè un numero prossimo a quello massimo offerto in gara, il valore doveva essere considerato intermedio e quindi vi si doveva attribuire un punteggio proporzionale.

La Commissione non accoglieva la richiesta, in quanto, in presenza di due ditte, una prendeva il punteggio massimo e l'altra zero, come correttamente valutato e ribadito, per un massimo di metodiche eseguibili (come previsto nel capitolato di gara)

#### **La commissione confermava il punteggio**

La Commissione passava a verificare la segnalazione della ditta Menarini (richiesta allegata al verbale n.9 del 17.07.2015), circa il **Lotto n.11** (Autoimmunità in Immunometria).

La suddetta ditta aveva chiesto la esclusione della ditta Phadia Thermo Scientific, facendo presente che nei requisiti minimi del lotto in oggetto al primo posto veniva richiesta "Strumentazione completamente automatica e computerizzata – dotata di tecnologia che non prevedeva l'utilizzo di micropiastre o micro pozzetti. La ditta Phadia Thermo Scientific adottava, nella strumentazione proposta, la tecnologia in micro pozzetto.

La Commissione, **non accoglieva la richiesta della ditta Menarini**, ritenendo che la ditta Phadia Thermo Scientific, non potesse essere esclusa. La ditta Phadia Thermo Scientific, aveva dichiarato l'utilizzo di tecnologia monotest-immuno CPAP ed ELIA, non in micro piastre ma in pozzetti.

La ditta Phadia Thermo Scientific ( nota prot. n.3476 U.O.C.P. del 18.08.2015), a sua volta, chiedeva di verificare il numero massimo di campioni a bordo contemporaneamente, indicati in 120 dalla ditta Menarini.

La Commissione, da ulteriore verifica delle schede tecniche, riscontrava che la ditta Menarini, nell'indicare in 120 il numero massimo di campioni a bordo contemporaneamente, **aveva** dichiarato il vero.

- Che in data 19/10/2015 la Commissione, nella relativa seduta riservata di gara, esaminava i rilievi presentati per il lotto **n.12** (Emoglobine in HPLC):

La ditta Bio-Rad (richiesta allegata al verbale n.9 del 17.07.2015), aveva chiesto la verifica dei punteggi relativamente a:

- Punto 3 "*numero dosaggi di HbA1C eseguibili in un ora*". Lo strumento Variant esegue un campione di HbA1C in 1,6 minuti, quindi il numero di campioni eseguibili in un ora sarà di 37,5 (non dichiara le frazioni).

**La Commissione confermava di aver valutato correttamente 37,5.**

- Punto 4 "*numero di iniezioni eseguibili per HbA1C senza sostituzione del supporto separativo*". Il numero dichiarato dalla ditta Tosoh, non era conforme a quanto dichiarato nei loro manuali dove risultavano 2500 iniezioni. Si richiedeva certificazione a dimostrazione di quanto dichiarato.

**La Commissione rettificava il punteggio attribuendo 8 punti anche alla ditta Biorad**

- Punto 5 "*numero ore/anno per manutenzione ordinaria*". Solo la ditta Biorad è dotata di apposito sistema per la gestione da remoto degli eventuali interventi di manutenzione ordinaria. Quindi, la ditta chiedeva di documentare quanto dichiarato (ore zero) dalle altre due aziende....

Da attenta verifica della documentazione tecnica della società Tosoh, la commissione



riscontrava che per la sostituzione del filtro erano necessari 27 minuti (annui).

**La commissione rettificava solo per la società Tosoh, il punteggio da 5 a zero**

Per quanto sopra, la commissione provvedeva a rideterminare il punteggio attribuito (per il Lotto 12), come da prospetto allegato (All.to B) al relativo verbale, tra le ditte che avevano presentato offerta valida per tale lotto.

- La Commissione, nella seduta riservata di gara, del 23.10.2015, esaminava i rilievi presentati per il **lotto n.13** (Biotecnologie 3):

- La ditta Nuclear Laser (richiesta allegata al verbale n.9 del 17.07.2015), relativamente al punto 5 del lotto n.13 *“reattivi pronti all’uso”*, chiedeva una rivalutazione delle schede tecniche delle Aziende Ab Analitica e Siemens, che rispondono “si”, ma non risultano essere in possesso di questo requisito.

La commissione rilevava che nessuna delle ditte partecipanti, compreso la Nuclear Laser, ha, **in assoluto**, reattivi pronti all’uso, ma tutti necessitano di diluizione o mescolamento, quindi **confermava il punteggio**.

- Al punto 7 del lotto 13 *“Numero di tipi e sottotipi virali identificabili”*, veniva attribuito punteggio di 9,38 alla Nuclear Laser e 10 alla Siemens. La Nuclear Laser chiedeva una rivalutazione del punteggio, poiché oltre ai genotipi e sottotipi della regione “5 UTR”, la Nuclear Laser valuta anche i genotipi e sottotipi della regione del “CORE”. La Nuclear Laser, oltre alla possibilità di utilizzo di amplificati di altre aziende, ha offerto anche mix per amplificare entrambe le regioni virali.

La Commissione, dopo attenta verifica, accoglieva il rilievo della ditta Nuclear Laser e, **assegnava 10 punti alla ditta Nuclear Laser e 6 punti alla ditta Siemens**

La Commissione passava alla verifica del **LOTTO n. 15** (Biotecnologie 5) Sistema semiautomatico per la genotipizzazione.

La Ditta Roche (nota prot.3474 del 18.08.2015), chiedeva la revisione dei punteggi tecnici, specificando che:

1. Solo il sistema Roche Cobas 4800 HPV possiede, tra le Aziende partecipanti, le certificazioni per lo screening primario del cervico carcinoma, mentre ad appannaggio delle altre offerenti esiste una certificazione limitata al solo screening del virus HPV. Solo il sistema Roche Cobas 4800 HPV è “validato per lo screening”, come espressamente richiesto nei requisiti minimi previsti per il lotto 15.

La commissione precisava che, in via provvisoria, aveva attribuito a tutti i partecipanti, al punto 1 *“Validazione secondo le linee guida del documento HTA pubblicato su Epidemiolprev 2012; 36(3-4)”*, il punteggio massimo, salvo integrazione da parte dei concorrenti di quanto richiesto con gli atti di gara. Poiché, ad eccezione della ditta Roche, le Aziende non hanno inviato chiarimenti richiesti verbalmente dalla Commissione nella seduta pubblica del 17.07.2015, **la Commissione rettificava il punteggio, assegnando 10 alla Roche e zero agli altri concorrenti**.

2. In riferimento al requisito di minima “sistema con estrazione automatica degli acidi nucleici da terreno di trasporto in citologia liquida tipo ThinPrep ed allestimento automatico della piastra di amplificazione (validato per lo screening). Il sistema offerto dalla ditta **B.D.**, non presentava una completa automazione delle fasi analitiche..., il trasferimento del campione dal mezzo di trasporto liquido avviene manualmente e quindi non può essere soddisfatto il requisito di minima.

Eguale, per il sistema offerto dalla ditta **Ab Analitica**, non risulta certificato il flusso di lavoro analitico dalla fase di estrazione alla fase di rilevazione partendo da terreni di trasporto in citologia liquida tipo Thin prep quindi non risulta soddisfatto il requisito di minima.

La Commissione riteneva il sistema B.D., rispondente ai requisiti minimi richiesti, quindi, **confermava il punteggio**

3. Relativamente ai punteggi attribuiti al punto 4 *“reagenti pronti all’uso”* e al punto 7 *“conservazione reattivi non in congelatore”*

La ditta Roche rilevava che alla ditte Ab Analitica, Becton Dickinson, non dovevano essere attribuiti i punteggi relativi ai su menzionati requisiti, poiché i controlli vanno effettuati per ogni seduta analitica alla stessa stregua dei reagenti e se non utilizzati entro 24 ore dalla reidratazione devono essere necessariamente congelati.

**La Commissione non accoglieva il rilievo, ritenendo i reattivi pronti all'uso e conferma il punteggio**

4. Possibilità di rilevare la presenza contemporanea di clamidia T. e Neisseria G"

La ditta Ab Analitica possiede un kit che rileva solo la clamidia T. e quindi non soddisfa il requisito di cui sopra.

La Commissione accoglieva la contestazione e variava il punteggio della ditta **Ab Analitica**, **abbassandolo da 5 a zero**

5. Per quanto riguarda il punto 2 "Identificazione specifica dei genotipi HPV 16/18"

"La ditta **Cepheid** identifica univocamente il genotipo 16 mentre il 18 viene identificato contemporaneamente al 45 senza distinguere tra i due e pertanto il requisito non è soddisfatto".

La Commissione non accoglieva il rilievo e **confermava il punteggio**

6. Infine, la ditta Roche, asseriva che le ditte B.D. e AB Analitica non possiedono un Sistema semiautomatico per la genotipizzazione.

La Commissione non accoglieva il rilievo e **confermava il punteggio**

La Commissione esaminava quanto evidenziato per il **LOTTO n.16** (Controllo di Qualità), dalla ditta **RANDOX** (prot.n.3185 del 27.07.2015) :

1. al secondo punto dell'allegato B16 del CSA, la ditta Bio-Rad ha dichiarato di fornire 152 parametri per test di chimica clinica su controlli liquidi in tre livelli (ref. Specifiche minime per Chimica Clinica riportate nell'Allegato A16 al CSA). Tale numero appare anomalo essendo questo oltre 3 volte il numero minimo di analiti richiesti in gara. La ditta Randox precisa che computare in questa voce anche analiti dosati su urine sarebbe una grave irregolarità, essendo tale prodotto richiesto separatamente al punto 8 del lotto 16 nell'Allegato A del CSA.

La ditta chiedeva di verificare la documentazione prodotta da BIORAD, per accertare la correttezza di questo valore.

2. al terzo punto dell'allegato B16 del CSA, la ditta Bio-Rad ha dichiarato di fornire 103 parametri per test di Immunometria su controlli liquidi. Tale numero appare anomalo essendo questo oltre 2,5 volte il numero minimo di analiti richiesti in gara. La ditta Randox precisa che computare in questa voce anche analiti per cui la ditta produttrice non fornisce dati sulla stabilità sarebbe una grave irregolarità, essendo specificamente richiesto (Allegato A16 del CSA) come requisito minimo una stabilità minima dopo l'apertura di almeno 7 giorni per i controlli di immunometria.

La ditta chiedeva di verificare la documentazione prodotta da BIORAD, per accertare la correttezza di questo valore.

3. al quinto punto dell'allegato B16 del CSA, la ditta Bio-Rad ha dichiarato di fornire 51 controlli differenti a matrice umana per coprire il presente lotto. Tale cifra appare anomala essendo il lotto composto da 12 pannelli obbligatori e 10 complementari da poter assegnare per singola voce. A seguito di tale anomalia, la ditta chiedeva di verificare la documentazione prodotta dalla ditta Bio-Rad, per accertare la correttezza di questo valore.

4. Al quarto punto dell'allegato B16 del CSA, la ditta Bio-Rad ha dichiarato un numero di analiti richiesti disponibili compresi gli auspicabili pari a 403. Tale cifra appare anomala se comparata alla cifra che la ditta stessa dichiara alla stessa voce del lotto 17 (257 analiti). Si vuole precisare che computare in questa voce anche analiti per cui la ditta produttrice non fornisce dati sulla stabilità sarebbe una grave irregolarità, essendo espressamente

richiesta una stabilità minima sull'allegato A al CSA del lotto 16 per i controlli di chimica clinica, Immunometria, Proteine Specifiche, Marcatori tumorali, urine, .... A seguito di tale anomalia, si richiedeva di verificare la documentazione prodotta da Bio-Rad, al fine di confermare la correttezza di questo valore.

La Commissione esaminava attentamente le schede tecniche e accoglieva quanto eccepito dalla ditta Randox, **modificando i punteggi relativi ai suddetti punti**

Relativamente al LOTTO n.17 (VEQ), la ditta Randox (prot.n.3185 del 27.07.2015), ha fatto presente che:

1. Al terzo punto dell'allegato B17 al CSA la ditta Biorad dichiara 115 analiti disponibili per la VEQ di chimica clinica. Tale cifra appare anomala e incoerente con il pannello VEQ EQAS della stessa ditta, liberamente accessibile online, in cui la ditta stessa dichiara la disponibilità di solo 46 analiti. Computare in questa voce anche analiti dosati su urine sarebbe una grave irregolarità, essendo specificamente richiesto al punto 12 del lotto 17 (Allegato A del CSA). La ditta chiede di verificare la documentazione prodotta da BIORAD, per accertare la correttezza di questo valore

La commissione rilevava che, dalle schede tecniche il numero dei parametri disponibili per chimica clinica risultano numero 46 per livello e non 115 come riportato nel questionario allegato.

2. Al quarto ( "quinto" come da questionario") punto dell'allegato B17 al CSA la ditta Biorad dichiara 57 analiti disponibili per la VEQ Marcatori Tumorali. Tale cifra appare anomala e incoerente con la routine di un laboratorio. La ditta stessa nel controllo interno dedicato ai marcatori tumorali, liberamente accessibile online, dichiara la disponibilità di 18 analiti. Computare in questa voce specifica per marcatori tumorali, anche altri ormoni, sarebbe una grave irregolarità, La ditta chiede di verificare la documentazione prodotta da BIORAD, per accertare la correttezza di questo valore.

La commissione rilevava che, dalle schede tecniche il numero dei parametri disponibili per marcatori tumorali risultano essere numero 18 e non 57 come riportato nel questionario allegato.

La Commissione accoglieva la richiesta della ditta Randox e **rettificava i relativi punteggi.**

Per quanto sopra, la commissione provvedeva a rideterminare i punteggi attribuiti per i Lotti 13-15-16-17 come da prospetti allegati (All.ti C-D-E-F) al presente verbale, tra le ditte che avevano presentato offerta valida per tali lotti.

La Commissione conclude i propri lavori di rivalutazione dei lotti, a seguito dei rilievi presentati dalle suddette ditte e redigeva nuovo prospetto che, allegato al verbale n.16, ne costituisce parte integrante.

- che in data 20.11.2015, il Presidente, preso atto delle risultanze di cui ai verbali:

- n. 1 del 10.04.2015
- n. 2 del 17.04.2015
- n. 3 del 27.05.2015
- n. 4 del 10.06.2015
- n. 5 del 17.06.2015
- n. 6 del 02.07.2015
- n. 7 del 06.07.2015
- n. 8 dell' 8.07.2015
- n. 9 del 17.07.2015
- n.10 del 27.08.2015
- n.11 del 16.09.2015
- n.12 del 02.10.2015
- n.13 del 16.10.2015
- n.14 del 19.10.2015
- n.15 del 23.10.2015

dopo aver dato lettura delle risultanze di cui ai verbali dal n.10 al n.15, con i quali, a seguito

M

delle eccezioni mosse dai concorrenti nella seduta del 17.07.2015 (verbale n.9), sono stati rideterminati i punteggi attribuiti ai concorrenti, procedeva all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, dopo aver fatto constatare ai presenti l'integrità dei plichi, dandone lettura:

1. **Diesse Diagnostica Senese SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
2. **Medical Systems SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
3. **Astra Formedic "Gruppo A.De Mori"** - offerta conforme alla lettere di invito
4. **Tema Ricerca srl** - offerta conforme alla lettere di invito
5. **Grifols Italia SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
6. **Euroimmun Italia Diagnostica Medica Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
7. **DiaSorin SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
8. **Tosoh Bioscience Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
9. **Biomeriux Italia SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
10. **ThermoFisher Scientific "Phadia Srl"** - offerta conforme alla lettere di invito
11. **Bio-Rad Laboratories Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
12. **Nuclear Laser Medicine** - offerta conforme alla lettere di invito
13. **AB Analitica Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
14. **Alifax Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
15. **Becton Dickinson Italia SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
16. **Pantec Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
17. **Oxoid SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
18. **Roche Diagnostics SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
19. **Menarini Diagnostics Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
20. **Instrumentation Laboratory SpA** - offerta conforme alla lettere di invito
21. **Siemens Healthcare Diagnostics Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
22. **Randox Laboratories Ltd** - offerta conforme alla lettere di invito
23. **Cepheid Srl** - offerta conforme alla lettere di invito
24. **Dasit SpA** - offerta conforme alla lettere di invito

Ultimate le operazioni di cui sopra la Commissione rinviava ad altra seduta la redazione del prospetto tecnico economico definitivo.

- La Commissione nella seduta riservata del 16.12.2016, prima di predisporre il prospetto tecnico economico definitivo, iniziava il controllo delle offerte economiche per verificare la corrispondenza tra i totali dichiarati e i prezzi unitari riportati nelle offerte.

La Commissione accertava la corrispondenza delle offerte relative ai lotto n.1, n.2, n.3, n.4, n.5, n.6, n.7 e n.8.

- La Commissione, nella seduta di gara del 23.12.2015, esaminava la documentazione fatta pervenire dalla società Becton Dickinson Italia SpA (mail del 20.11.2015 e pec del 22.12.2015) a dimostrazione del possesso del requisito richiesto dal Capitolato Speciale d'Appalto per il lotto n.15, ovvero del parametro valutativo "Validazione secondo le linee guida del documento HTA pubblicato su Epidemiolprev 2012; 36(3-4)".

Sulla questione la Commissione riteneva utile precisare che, tale documentazione veniva richiesta a tutti gli operatori economici concorrenti per il lotto n.15, al fine della conferma dei 10 punti attribuiti per il parametro di cui innanzi. In un primo momento risultava pervenuta esclusivamente la documentazione prodotta dal concorrente Roche, pertanto, la Commissione, preso atto e verificata la rispondenza del requisito del concorrente di cui innanzi, procedeva, in seduta riservata, a modificare i punteggi per il parametro in esame, assegnando 10 punti alla concorrente Roche e 0 punti agli altri concorrenti.

Nella seduta pubblica di gara del giorno 20.11.2015, la Commissione procedeva a dare lettura ai concorrenti dei nuovi punteggi attribuiti.

Successivamente, su istanza della ditta Becton Dickinson Italia SpA (note del 20.11.2015 e del 22.12.2015) si riscontrava che detta società già in data 23.07.2015, aveva fornito, a mezzo mail, i chiarimenti richiesti circa il possesso del citato riferimento (nota rif.T1158/15v/el del 23.07.2015 acquisita al protocollo della UOC Provveditorato in data 27/07/2015 al n.3146) e,

che per mero disguido nello smistamento della posta non era stata trasmessa alla commissione per la relativa valutazione.

Tanto precisato, la Commissione, esaminata e valutata la documentazione prodotta dal concorrente Becton Dickinson Italia Spa e nel ritenere il test BD-ONCLARITY HPV ASSAY, rispondente pienamente ai requisiti richiesti e validato secondo le linee guida del documento HTA pubblicato su *Epidemiolprev* 2012; 36(3-4)", attribuiva il punteggio corrispondente al parametro in esame (punti 10) alla Società Becton Dickinson Italia Spa e procedeva alla redazione della nuova tabella riepilogativa che, allegata al verbale n.18 del 23.12.2015, ne forma parte integrante e sostanziale.

- Che in data 28/01/2016, la Commissione, come sopra nominata, in seduta riservata, continuava il controllo delle offerte economiche per verificare la corrispondenza tra gli importi totali dichiarati e i prezzi unitari riportati nelle offerte. La Commissione accertava la corrispondenza delle offerte relative al lotto n.9, mentre, relativamente al lotto n.10, rilevava che l'offerta della ditta Grifols Italia SpA, presentava delle discordanze tra quanto dichiarato nel modulo offerta economica "Allegato 4 sezione B10 (totale offerta € 25.19426), rispetto a quanto dichiarato nell'offerta economica "sezione D10 (totale offerta € 32.036,00). La Commissione riteneva di dover prendere in considerazione l'offerta riportata nell' Allegato 4 sezione B10, risultata più vantaggiosa per la A.S.L. Avellino e di darne comunicazione all'Azienda concorrente.

Quindi, la Commissione passava al controllo delle offerte relative al lotto n.11 e ne accertava la corrispondenza, invece, per il lotto n.12, evidenziava che l'offerta economica presentata dalla ditta Tosoh Bioscience Srl, prevede, per l'esecuzione di 7000 test annui, una colonna TSK gel G8 Variant Hsi, per ogni Presidio, a costo zero: la Commissione si riservava di chiedere alla citata ditta, la disponibilità a fornire sempre a costo zero, in caso di necessità una ulteriore colonna per presidio.

La Commissione continuava il controllo delle offerte economiche dei restanti lotti: n.13, n.14, n.15, n.16 e n.17 e, verificatane la corrispondenza rimandava ad altra seduta la predisposizione del prospetto definitivo di aggiudicazione.

La Commissione, nella seduta del 12 Maggio 2016, in seduta riservata, prendeva atto della pec del 18.04.2016, protocollo n. 3055 del 20.04.2016, inviata dalla ditta Grifols Italia SpA, a seguito della richiesta del responsabile del Procedimento (prot.n. 2967 del 15.04.2016), con la quale la ditta rideterminava l'offerta economica analitica "sezione D10", ottenendo il totale di € 25.194, 26, oltre iva, come dichiarato nell'offerta economica presentata in gara.

La commissione, altresì, prendeva atto della pec del 18.04.2016, protocollo n. 3054 del 20.04.2016 inviata dalla ditta Tosoh Bioscience Srl, a seguito della richiesta del responsabile del Procedimento (prot.n. 2968 del 15.04.2016), con la quale la ditta si rendeva disponibile a fornire sempre a costo zero, in caso di necessità una ulteriore colonna per presidio.

La Commissione concludeva i propri lavori con la stesura del prospetto definitivo di aggiudicazione, che allegato al verbale n.20 ne costituisce parte integrante ("Allegato 1")

#### **DATO ATTO:**

- Che tutta la documentazione citata nel presente atto è depositata e custodita c/o l'U.O.C. Provveditorato;

#### **DELIBERA**

**Di prendere atto di quanto innanzi esposto e, sulla scorta ed in conformità di tanto:**

di prendere atto di tutto quanto innanzi esposto e in virtù di tanto:

- Di approvare i verbali di gara della procedura aperta, per "l'affidamento della fornitura di sistemi diagnostici" in premessa riportati;
- di procedere alla aggiudicazione definitiva della gara in oggetto, per mesi trenta, compreso mesi 6 per eventuale proroga, (01.09.2016-28.02.2019), in favore delle ditte migliori offerenti

riportate nel prospetto definitivo di aggiudicazione, che allegato al presente atto ne costituisce parte integrante;

- di determinare in 3.639.928,61, oltre iva, la spesa derivante dal presente atto, dichiarando espressamente che la stessa presenta i necessari caratteri di congruità;
- di impegnare la somma complessiva di € 4.440.712,90, iva inclusa pari ad € 800.784,29, così suddivisa:

sul Conto 501010501 per l'acquisto di reattivi:

€ 426.290,92 (01.09.2016 -31.12.2016) del Bilancio 2016

€ 1.278.872,80 (01.01.2017 -31.12.2017) del Bilancio 2017

€ 1.278.872,80 (01.01.2018 -31.12.2018) del Bilancio 2018

€ 213.145,46 (01.01.2019 - 20.02.2019) del Bilancio 2019

sul Conto 504020101 per canone apparecchiature:

€ 165.072,08 (01.09.2016 -31.12.2016) del Bilancio 2016

€ 495.216,30 (01.01.2017 -31.12.2017) del Bilancio 2017

€ 495.216,30 (01.01.2018 -31.12.2018) del Bilancio 2018

€ 82.536,04 (01.01.2019 - 20.02.2019) del Bilancio 2019

€ 5.490,19 sul Conto 501010501, per oneri di sicurezza interferenti, sul Bilancio 2019;

- di annullare, altresì, l'impegno assunto con deliberazione del Direttore Generale n. 26 del 14/01/2015;
- **di disporre l'immediata esecutività del presente provvedimento;**
- di trasmettere il presente atto al Collegio Sindacale dell'Azienda Sanitaria Locale di Avellino, e all'U.O.C. Contabilità Generale della ASL Avellino.

**R.D.**

*Dott.ssa Maria Morgante*



AGGIUDICAZIONE GARA REATTIVI

LOTTO	DESCRIZIONE	P.O.				PUNTEGGIO TECNICO			PREZZO BASE D'ASTA	PUNTEGGIO ECONOMICO				PUNTEGGIO TOTALE	GRADUATORIA ASSEGNAZIONE	CANONI	REATTIVI	ONERI 2 ANNI
		ARIANO	S.ANGELO	SOLOFERA	BUSTA	DITTA	TOTALE	SESSANTE SIMI		IMPORTO TOTALE LOTTO	€ 84.782,47	€ 130.501,44	0,49641					
1	6116523A72	SI	SI	SI	9	BIOMERIEUX	37,00	€ 43,53	€ 322.211,77	€ 84.782,47	€ 130.501,44	0,49641	19,8565	63,39	2	€ 27.000,00	€ 164.498,00	€ 211,77
1	6116523A72	SI	SI	SI	15	BECTON D.	51,00	€ 60,00	€ 322.211,77	€ 130.501,44	€ 130.501,44	1	40	100,00	1	€ 27.000,00	€ 164.498,00	€ 211,77
2	6116529F64	SI	SI	SI	24	DASIT	60,00	€ 60,00	€ 187.551,77	€ 68.281,54	€ 68.281,54	1	40	100,00	1	€ 58.348,00	€ 70.710,46	€ 211,77
3	6116537601	SI	SI	SI	20	ISTRUMENT L.	51,00	€ 60,00	€ 200.211,77	€ 20.935,92	€ 20.935,92	0,31226	12,4905	72,49	2			
3	6116537601	SI	SI	SI	21	SIEMENS	42,00	€ 49,41	€ 200.211,77	€ 67.046,00	€ 67.046,00	1	40	89,41	1	€ 36.000,00	€ 96.954,00	€ 211,77
4	611654194D	SI	SI	SI	14	ALIFAX	60,00	€ 60,00	€ 46.711,76	€ 13.043,99	€ 13.043,99	1	40	100,00	1	€ 24.000,00	€ 9.456,00	€ 211,77
5	6116545C99	SI	SI	SI	21	SIEMENS	40,00	€ 47,83	€ 125.211,77	€ 48.800,00	€ 52.129,16	0,99614	37,4455	85,28	3			
5	6116545C99	SI	SI	SI	18	ROCHE	40,00	€ 47,83	€ 125.211,77	€ 51.627,50	€ 52.129,16	0,99038	39,6151	87,45	2			
5	6116545C99	SI	SI	SI	20	ISTRUMENT L.	50,18	€ 60,00	€ 125.211,77	€ 52.129,16	€ 52.129,16	1	40	100,00	1	€ 21.000,00	€ 51.870,84	€ 211,77
6	61165554DC	SI	SI	SI	7	DIASORIN	60,00	€ 60,00	€ 74.211,77	€ 186.000,00	€ 186.000,00	1	40	100,00	1	€ 18.000,00	€ 56.000,00	€ 211,77
7	61165608FB	NO	SI	NO	15	BECTON D.	60,00	€ 60,00	€ 15.211,76	€ 3.939,99	€ 3.939,99	1	40	100,00	1	€ 3.500,00	€ 7.560,00	€ 211,77
8	6116568F93	NO	S	NO	18	ROCHE	60,00	€ 60,00	€ 80.211,76	€ 13.395,50	€ 13.395,50	1	40	100,00	1	€ 13.804,50	€ 52.800,00	€ 211,77
9	6116582B22	NO	NO	SI	6	EUROIMMUN	60,00	€ 60,00	€ 20.036,93	€ 20.174,83	€ 20.174,83	1	40	100,00	1	€ 10.500,00	€ 9.325,16	€ 211,77
10	6116588019	NO	NO	SI	6	EUROIMMUN	35,00	€ 46,67	€ 25.207,77	€ 15.017,49	€ 15.017,49	0,9991	39,964	86,63	2			
10	6116588019	NO	NO	SI	5	GRIFOLS	45,00	€ 60,00	€ 40.211,76	€ 15.017,49	€ 15.017,49	1	40	100,00	1	€ 15.360,00	€ 9.622,50	€ 211,77
11	61165966B1	SI	SI	SI	20	ISTRUMENT L.	48,53	€ 60,00	€ 54.211,76	€ 2.728,00	€ 2.728,00	0,15637	6,25482	66,25	3			
11	61165966B1	SI	SI	SI	19	MENARINI	41,00	€ 50,69	€ 54.211,76	€ 10.423,49	€ 17.445,75	0,59748	23,8992	74,59	2			
11	61165966B1	SI	SI	SI	10	PHADIA	45,17	€ 55,85	€ 54.211,76	€ 17.445,75	€ 17.445,75	1	40	95,85	1	€ 6.000,00	€ 30.554,24	€ 211,77
12	611659992A	SI	SI	SI	11	BIORAD	54,11	€ 59,29	€ 110.211,76	€ 55.602,99	€ 76.391,14	0,72787	29,1149	88,40	2			
12	611659992A	SI	SI	SI	8	TOSOH	54,75	€ 60,00	€ 110.211,76	€ 57.695,59	€ 76.391,14	0,75527	30,2106	90,21	1	€ 20.196,00	€ 32.108,40	€ 211,77
12	611659992A	SI	SI	SI	19	MENARINI	38,35	€ 38,35	€ 110.211,76	€ 76.391,14	€ 76.391,14	1	40	78,35	1			
13	6116605E1C	SI	SI	SI	12	NUCLERA L	55,00	€ 60,00	€ 100.211,76	€ 4.928,80	€ 55.999,99	0,08601	3,52057	63,52	3			
13	6116605E1C	SI	SI	SI	13	AB ANALITICA	45,00	€ 49,09	€ 100.211,76	€ 50.800,00	€ 55.999,99	0,90714	36,2857	85,38	2			
13	6116605E1C	SI	SI	SI	21	SIEMENS	51,00	€ 55,64	€ 100.211,76	€ 55.999,99	€ 55.999,99	1	40	95,64	1	€ 18.000,00	€ 26.000,00	€ 211,77
14	6116610240	SI	SI	SI	18	ROCHE	60,00	€ 60,00	€ 162.868,87	€ 87.342,90	€ 87.342,90	1	40	100,00	1	€ 34.606,50	€ 128.050,60	€ 211,77
15	61166188D8	SI	SI	SI	18	ROCHE	60,00	€ 60,00	€ 283.087,05	€ 117.124,72	€ 152.944,00	0,7658	30,6321	90,63	2			
15	61166188D8	SI	SI	SI	15	BECTON D.	60,00	€ 60,00	€ 270.479,67	€ 129.732,10	€ 152.944,00	0,84823	33,9293	93,93	1	€ 99.600,00	€ 170.667,90	€ 211,77
15	61166188D8	SI	SI	SI	13	AB ANALITICA	45,00	€ 45,00	€ 248.299,77	€ 151.912,00	€ 152.944,00	0,99325	39,7301	84,73	3			
15	61166188D8	SI	SI	SI	23	CEPHEID	38,00	€ 38,00	€ 247.287,77	€ 152.944,00	€ 152.944,00	1	40	78,00	1			
16	6116623CF7	SI	SI	SI	16	PANTEC	20,61	€ 25,24	€ 280.211,77	€ 123.723,00	€ 169.305,84	0,73077	29,2307	54,47	3			
16	6116623CF7	SI	SI	SI	11	BIORAD	48,99	€ 60,00	€ 280.211,77	€ 152.585,70	€ 169.305,84	0,90125	36,05	96,05	1	€ 0,00	€ 127.413,30	€ 211,77
16	6116623CF7	SI	SI	SI	22	RANDEX	30,82	€ 37,75	€ 280.211,77	€ 169.305,84	€ 169.305,84	1	40	77,75	2			
16	6116623CF7	SI	SI	SI	3	ASTRA F	6,32	€ 7,74	€ 280.211,77	€ 0,00	€ 0,00	0,00	7,74	1				
17	6116631394	SI	SI	SI	17	OXOID	26,00	€ 30,83	€ 14.608,83	€ 10.602,93	€ 20.334,99	0,52141	20,8565	51,69	4			
17	6116631394	SI	SI	SI	16	PANTEC	16,00	€ 18,97	€ 11.926,77	€ 13.284,99	€ 20.334,99	0,65331	26,1323	45,10	5			
17	6116631394	SI	SI	SI	22	RANDEX	45,48	€ 53,93	€ 9.817,61	€ 15.394,15	€ 20.334,99	0,75703	30,2811	84,21	2			
17	6116631394	SI	SI	SI	4	TEMA R	34,52	€ 40,93	€ 7.933,77	€ 17.277,99	€ 20.334,99	0,84967	33,9867	74,92	3			
17	6116631394	SI	SI	SI	11	BIORAD	50,60	€ 60,00	€ 4.876,77	€ 20.334,99	€ 20.334,99	1	40	100,00	1	€ 0,00	€ 4.865,00	€ 211,77

COSTO ANNUO DEIVATO € 405.915,00 € 1.048.256,40 € 3.600,09

*Mart*

Letta, approvata e sottoscritta, nel giorno, mese ed anno di cui sopra.

**IL SUB COMMISSARIO SANITARIO**  
d.ssa Antonietta Siciliano

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**  
Dr. Mario Nicola Vittorio Ferrante

**IL SEGRETARIO**  
Dott. Massimo Nigro

**INVIO PER PROVVEDIMENTI DI CONTROLLO**

**Collegio Sindacale**  
n. 1409 del 21 GIU. 2016

**Giunta Regionale della Campania**  
n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

**Conferenza dei Sindaci**  
n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

*Il Responsabile Ufficio  
Delibere e Determine  
Dr. Carmine Iasevoli*

**ESITO PROVVEDIMENTI DI CONTROLLO**

**Collegio Sindacale**

**Giunta Regionale della Campania**

**Conferenza dei Sindaci**

*Il Responsabile Ufficio  
Delibere e Determine  
Dr. Carmine Iasevoli*

**La presente deliberazione è diventata esecutiva :**

per il decorso termine ai sensi dell'art.134, Commi 3 e 4, del D.L.vo 267/2000.

a seguito di provvedimento della Giunta Regionale della Campania:

n .....del .....

*Il Responsabile Ufficio  
Delibere e Determine  
Dr. Carmine Iasevoli*

la presente è trasmessa ai destinatari indicati in delibera per la relativa esecuzione

**Il Responsabile Ufficio  
Delibere e Determine  
Dr. Carmine Iasevoli**